IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 111)**

z dnia 21 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 111)

21 czerwca 2022 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie:

1) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,

2) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich,

3) państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

4) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich,

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 4, 8, 10, 29, 44, 49, 56 i 59, 6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

7) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem,

8) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe,

d) wydatki budżetu środków europejskich,

9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Ciecióra** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Wioletta Bruździńska** i **Elżbieta Milewska** zastępcy dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Beata Orlik** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do spraw ekonomicznych i organizacyjnych wraz ze współpracownikami, **Marek Adamiak** p.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz **Marek Maj** p.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski** i **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dzień dobry państwu. Wybiła już godz. 13:00. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa posłów. Witam pana ministra Grzegorza Witkowskiego, którego nie widzę, ale jest w drodze. Witam panią prezes Beatę Orlik oraz pozostałych gości.

Mam informację, że pan minister Ciecióra prosi, żeby część 62 rozpatrzeć na końcu. Przychylam się do tej prośby. Widzę, że panie zapisały to już w scenariuszu. Pan minister utknął w korku gdzieś na autostradzie. Po co budowali autostrady, skoro ludzie nadal stoją w korkach, kompletnie nie rozumiem.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres – witam pana Witkowskiego, korek był krótki – od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie działania Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Jak już mówiłem, przechodzimy do części 22. Do części 21? Dobrze. Na prośbę pana ministra Ciecióry, który dojedzie do nas za jakiś czas, zaczniemy od części 21 – Gospodarka morska. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, wydatków budżetu środków europejskich, programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Bardzo proszę o zabranie głosu, jak rozumiem, pana ministra Witkowskiego. Tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Grzegorz Witkowski:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam dla państwa bardzo dobrą informację. Otóż w ubiegłym roku udało nam się zrealizować praktycznie 100% założonego budżetu, który raczyliście państwo uchwalić na ubiegły rok w części 21 dla gospodarki morskiej. Najważniejsze jest to, że wydatki inwestycyjne zostały wykonane w 100%. Jest to na przykład program wieloletni „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską", otwieranej już 17 września tego roku – gratuluję państwu – czy współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej. Pozostałe inwestycje to oczywiście przebudowa portu we Fromborku, umocnienia w Łebie, port rybacki w Nowej Pasłęce, punkt obserwacyjny w Świnoujściu, budynek magazynowy na potrzeby przechowywania hydrografów w Darłowie, samochody terenowe, przyczepy, bezzałogowe statki powietrzne pilotowane zdalnie, czyli drony, sprzęt informatyczny. Generalnie, jak państwo widzicie, całe wybrzeże Morza Bałtyckiego w naszym władaniu jest doinwestowane, zagospodarowane, ma gospodarza.

Jeżeli chodzi o szkolnictwo wyższe i naukę, również jest 100% wykonanego planu. Wydatkowane środki były przeznaczone dla Uniwersytetu Morskiego w Gdyni i Akademii Morskiej w Szczecinie. Były to subwencje, utrzymanie kadry, zakup materiałów i procesów, pomocy naukowych, procesów dydaktycznych, dotacje celowe, dotacje podmiotowe. Warto wspomnieć, że jedna i druga uczelnia, która kształci kadry dla gospodarki morskiej, ubiega się – jest to w podpisie u pana premiera – o rekompensaty za ubiegły rok w wysokości 10 000 tys. złotych, każda po 10 000 tys. zł. Jeszcze staramy się o te pieniądze. Przypominam państwu, że dzięki pracy Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Akademia Morska w Szczecinie od 1 października będzie politechniką. To też jest duży zastrzyk.

Administracja publiczna. Tutaj mamy 93% wykonanego planu. Przede wszystkim były to składki do organizacji IMO, HELCOM-u i różnych innych, do których się zobowiązaliśmy je wnosić na przestrzeni wielu, wielu lat, opłaty za administrowanie i czynsze za budynki i lokale garażowe.

W zasadzie z najważniejszych rzeczy to by było tyle, jeżeli chodzi o część 21, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Marek Maj:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Najwyższa Izby Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa na rok 2021 w części 21 – Gospodarka morska. Zrealizowane wydatki budżetu państwa wyniosły 1 627 000 tys. zł, w tym wydatki niewygasające prawie 18 000 tys. zł. Plan po zmianach został zrealizowany prawie w 99%. Największy udział w zrealizowanych wydatkach miały wydatki majątkowe, które poniesiono w kwocie prawie 729 500 tys. zł, z czego na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską” wydatkowano 700 000 tys. zł.

W 2021 r. realizowano także inne programy wieloletnie, w tym „Program ochrony brzegów morskich”. Na realizację tego programu wydatkowano 33 855 tys. zł, czyli 99,6% planu, między innymi na wykonanie opasek brzegowych w Międzywodziu na długości 400 m oraz w Kołobrzegu na długości 35 m. Wykonano także przebudowę trzech ostróg brzegowych w Dziwnowie oraz sztuczne zasilanie brzegu.

Kolejny realizowany program to program „Utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie ujścia Odry w latach 2019–2028”. W roku 2021 na realizację programu wydatkowano ponad 15 000 tys. zł, co stanowiło 100% planu, między innymi na wykonanie prac remontowych oznakowania nawigacyjnego, prac remontowych nabrzeża i wymianę systemu odbojowego bazy oznakowania nawigacyjnego w Świnoujściu, prace konserwacyjne około 5000 m bieżących wałów na polach refulacyjnych, prace pogłębieniowe o kubaturze 277 tys. m^3.

Wydatki budżetu środków europejskich w części 21 zostały zrealizowane w kwocie 595 134 tys. zł, co stanowiło 99,2% planu po zmianach. Najwięcej środków wydatkowano na realizację programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” na lata 2014–2020. Kwota wydatków to bez mała 576 000 tys. zł. W ramach właśnie tego programu Urząd Morski w Szczecinie realizował modernizację toru wodnego Świnoujście–Szczecin do głębokości 12,5 m. Łączne wydatki z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich w 2021 r. na program wyniosły prawie 473 000 tys. zł. Plan wykonano praktycznie w 100%. Z programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” Urząd Morski w Szczecinie zrealizował też między innymi przebudowę wraz z rozbudową istniejącego systemu umocnień brzegowych na wysokości Mielna. W tym przypadku nakłady wyniosły bez mała 2000 tys. zł. Plan wykonano w 100%.

Urząd Morski w Gdyni realizował między innymi modernizację układu falochronów osłonowych w porcie północnym w Gdańsku. Wydatki w 2021 r. wyniosły 76 370 tys. zł.

Plan został wykonany w 100%. Na ochronę brzegów morskich w rejonie Półwyspu Helskiego Urząd Morski w Gdyni wydał 8800 tys. zł, na modernizację wejścia do portu wewnętrznego w Gdańsku etap IIIA 6300 tys. zł, na zabezpieczenie przeciwpowodziowe w Krynicy Morskiej 3650 tys. zł. Nakłady na wszystkie te zadania zostały wykorzystane w 100%.

Badanie 64 wydatków na łączną kwotę 17 000 tys. zł zrealizowanych przez ministerstwo jako dysponenta trzeciego stopnia wykazało, że zostały one dokonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Analiza czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z obowiązującymi przepisami, a zrealizowane zamówienia służyły realizacji zadań i celów kontrolowanej jednostki. Badanie dotacji celowych w kwocie 17 800 tys. zł, co stanowiło 28% wykorzystanych dotacji w części 21, wykazało, że zostały one przeznaczone na cele określone w umowach na ich udzielenie i prawidłowo rozliczone.

Dochody w części 21 – Gospodarka morska wyniosły 15 852 tys. zł i były wyższe o 25,7% od kwoty prognozowanej oraz wyższe o 30,5% od dochodów uzyskanych w poprzednim roku.

Najwyższa Izby Kontroli pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych na 2021 r. sporządzone przez dysponenta części 21 oraz sprawozdania jednostkowe dysponenta trzeciego stopnia w ministerstwie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań posłanek, panów posłów chciałby zabrać głos? A ktoś z zaproszonych gości? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 21? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 21.

Część 22 – Gospodarka wodna. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych oraz wydatków budżetu środków europejskich. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Na rok 2021 na realizację zadań w zakresie gospodarki wodnej w budżecie państwa zaplanowano wydatki na kwotę 1 866 000 tys. zł. Jest to przynajmniej pięć razy mniej niż wynoszą potrzeby związane z gospodarką wodną, z Wodami Polskimi. To taka dygresja w kontekście dyskusji na temat ustawy budżetowej na przyszły rok. Na temat tego, jakie są potrzeby związane na przykład z melioracją, z suszą, z suszą rolniczą, z melioracją na terenach rolnych itd., itd., już wiele razy rozmawialiśmy, nie będę się powtarzał. Wykonaliśmy 95% planu. Oprócz spraw związanych z Wodami Polskimi oczywiście również są to zadania realizowane w zakresie państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej, w której rolę pełni Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Państwowa służba do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących też jest związana z szeroko pojętym bezpieczeństwem Polski i Polaków. IMGW także pełni w tej kwestii wyjątkową rolę. Zapobieganie i usuwanie skutków powodzi i suszy to prawie 600 000 tys. zł. Tutaj też zrealizowaliśmy prawie 100% zakładanego planu.

Szanowni państwo, czy państwa nie dziwi to, że wykonaliśmy 100% planu w każdej z zakładanych rzeczy? Takie są potrzeby. Potrzeby są o wiele większe, a my co roku dostajemy bardzo małe pieniądze na sprawy związane z gospodarką morską, gospodarką wodną, żeglugą śródlądową. Dlatego wydajemy wszystko, co jest. Takie są potrzeby. To też jest temat do dyskusji, może dzisiaj na posiedzeniu Komisji. Po to ono jest. Zapobieganie i usuwanie skutków powodzi to przede wszystkim dorzecza Odry i Wisły w kwocie 576 000 tys. zł i dorzecze Odry w kwocie 14 000 tys. zł.

Pragnę też przypomnieć, że w budżecie są ujęte projekty Unii Europejskiej. W ramach części 22 jest to kwota 4000 tys. zł – w pełnej wysokości na realizowanie programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”, o którym mówił pan z Najwyższej Izby Kontroli. Są programy przeciwdziałania niedoborowi wody, w zakresie poprawy jakości, ogranicze-

nia strat wody itd., itd. Generalnie Wody Polskie zostały tutaj dokapitalizowane w sposób znaczny, ale nie w sposób wystarczający, o czym chciałbym, żeby wszyscy wiedzieli.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Dziękuję.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w roku 2021 w części 22 – Gospodarka wodna ze względu na stwierdzoną nieprawidłowość polegającą na zgłoszeniu przez ministra infrastruktury do nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2021 zwiększenia planu wydatków w części 22 o kwotę 150 000 tys. zł na dotację przeznaczoną na działalność statutową Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota ta dotyczyła wydatków zaplanowanych do poniesienia w 2022 r. Kwota ta została ujęta w nowelizacji budżetu w październiku 2021 r. Środki te ze względu na obowiązujące procedury ich wydatkowania, zawarcie umowy dotacji, przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i realizację zamówień, nie mogły zostać wykorzystane w 2021 r. Dlatego zaproponowanie zwiększenia planu wydatków na 2021 r. było działaniem nierzetelnym. Ujęcie wymienionych wydatków w planie na 2021 r. naruszało zasadę roczności budżetu państwa, uregulowaną przepisami art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą ustawa budżetowa jest podstawą gospodarki finansowej państwa w danym roku budżetowym. Jest uchwalana na okres roku budżetowego, a rokiem budżetowym jest rok kalendarzowy. W 2021 r. wykorzystana została jedynie kwota 421 tys. zł, czyli 0,3% przyznanych dodatkowych środków. Pozostała kwota 149 579 tys. zł została ujęta w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2021 r.

W 2021 r. w części 22 – Gospodarka wodna zrealizowano wydatki budżetu państwa w kwocie 1 797 965 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w 96,4% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2020 r. w roku 2021 nastąpił wzrost wydatków o 829 900 tys. zł, to jest o 85,7%. Wzrost ten wynikał z przyznania wyższych kwot dotacji. Ogółem na dotacje wydatkowano 1 648 579 tys. zł. Dotacje te były przyznane na realizację zadań określonych w ustawie z 20 lipca 2021 r. – Prawo wodne na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz na realizację zadań w ramach projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry, a także projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły, realizowanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Kontrolą objęto dotację celową przyznaną Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie na realizację zadania „Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły". Na podstawie zawartej umowy dotacji kwota dotacji została ustalona na 559 232 tys. zł. Wykorzystano z tego 549 355 tys. zł, co stanowiło 98,2%. Wypłata środków dotacji następowała na podstawie kierowanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wniosków na realizację konkretnych wydatków wynikających z otrzymanych faktur.

Wydatki budżetu środków europejskich w części 22 w 2021 r. zostały zrealizowane w kwocie 4 056 900 zł, to jest 100% planu po zmianach. W 2020 r. w części 22 nie realizowano wydatków z budżetu środków europejskich.

Badanie wydatków dysponenta trzeciego stopnia, czyli ministerstwa, na kwotę 60 423 tys. zł, to jest 78,6% wydatków ogółem, wykazało, że zostały one dokonane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi między innymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy. Kontrola czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku których w 2021 r. wydatkowano 3826 tys. zł, wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z obowiązującymi przepisami, a poniesione wydatki były celowe i gospodarne oraz służyły realizacji zadań jednostki.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za 2021 r. sporządzone przez dysponenta części 22 oraz sprawozdanie jednostkowe dysponenta trzeciego stopnia w ministerstwie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chciałby zabrać głos? Zaczęło się. Pan poseł Wieczorek, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący, za entuzjazm w głosie.

Pierwsza generalna uwaga, panie ministrze. Chwilkę później przyszedłem, ponieważ akurat trwa posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, też poświęcone sprawozdaniu z wykonania budżetu. Myślę, że jak pan minister mówi, że jest świetnie, ponieważ wykonaliśmy 100%, to generalnie chyba nie do końca tak jest. Szczerze mówiąc, cieszyłbym się, gdyby pan minister powiedział że wykonaliśmy 200%, 300%.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

To pana czasy, nie moje.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Wiem, ale jednak jak słuchałem sprawozdania…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle, Pstrowski się budzi.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

…Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to tam dokładnie tak było. Były określone plany i 2 000 000 tys. zł więcej. Prawda jest taka, że dopiero wtedy widać aktywność ze strony ministerstwa. Pan minister mówi, że tu zabrakło pieniędzy, tutaj za mała dotacja, tutaj za mało. Nie jest to dyskusja na ten czas, ale jest pytanie, co zrobiliście, żeby było więcej. Być może Komisja jest potrzebna w tym zakresie, żeby też ewentualnie walczyć o środki. Nie widziałem, żeby ministerstwo zabiegało nawet przez Komisję o zwiększenie środków. Po to, żeby była jasność, jako poseł z zachodniopomorskiego absolutnie jestem za zwiększeniem nakładów na kwestie związane z szeroko pojętą gospodarką morską i żeglugą śródlądową.

Teraz przechodzę do sprawozdania. Po pierwsze, zastrzeżenia, jeżeli chodzi o Najwyższą Izbę Kontroli, są jasne, jednoznaczne. Trudno z tym polemizować. Myślę, że pan minister za chwilę jeszcze raz się do tego odniesie. Natomiast pierwsze pytanie dotyczy kwestii realizacji drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. Co roku się o to pytamy. Wydatki podniesiono w wysokości 729 000 tys. zł. Po to, żeby była jasność, w sytuacji, z jaką w tej chwili mamy do czynienia, wychodzi na to, że od tej strony merytorycznej to były decyzje, które były słusznie podjęte. Otwarcie drogi planowane jest chyba w tym roku. Proszę o potwierdzenie, dlatego że jest już koniec inwestycji.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

17 września.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Właśnie, chyba we wrześniu. Proszę również o ostateczne koszty. Proszę, żeby pan minister powiedział, ile ostatecznie wydaliśmy na przekop Mierzei Wiślanej i czy to są już wszystkie koszty, które są z tym związane. Czy jeszcze jest planowane jakieś zagospodarowanie terenu? Jednak teren wokół pewnie też trzeba będzie jakoś zagospodarować. Ile rocznie według waszych szacunków będzie kosztowała kwestia utrzymania tego szlaku wodnego? To też jest istotna kwestia. A więc proszę o informację na ten temat.

Druga rzecz to jest kwestia dotycząca i tego sporu, i tego, co realizowało Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Chodzi o projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry. Tutaj również poproszę o informacje. Kwota 150 000 tys. zł…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Wody Polskie są w następnym punkcie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ale pan się odnosił.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tylko napomknął.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tylko napomknięte? Było to istotne. No dobrze, OK. To w takim razie jeżeli to jest następny punkt, to proszę bardzo pana ministra o informację, na jakim etapie jest realizacja projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry. Plan ten był planem wieloletnim. Na jakim etapie zaawansowania realizacji planu jesteśmy, ile wydatkowano do tej pory, ile jest jeszcze do wydatkowania? Oczywiście wiem, że to będą kwoty szacunkowe. Po to, żeby była jasność, przy tym, co się dzieje na rynku, jest pełne zrozumienie, że dzisiaj trudno jest szacować, ile to wszystko będzie kosztowało.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z pań posłanek, panów posłów? Zaproszeni goście też nie chcą zabierać głosu? Bardzo proszę, pani poseł Elżbieta Płonka.

Poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałabym zapytać tylko o szczegóły dotyczące wydatków niewygasających z końcem roku 2021. Jaki był cel zwiększenia? A teraz jaka jest szansa na to, że wydatki te rzeczywiście zostaną zrealizowane w bieżącym roku?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

To proste, pani poseł. Jak kasa zdarza się w końcu roku, to wiadomo, że jej się nie wyda. Po to są wydatki niewygasające.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Pan przewodniczący jako były minister doskonale to podsumował. Szanowni państwo, na początku odniosę się do pana z Najwyższej Izby Kontroli. To trochę jest tak jak z dobrym uczniem, który przychodzi do szkoły, a inni chodzą na wagary. Dostaje po głowie za to, że inni chodzą na wagary. Załatwiliśmy 150 000 tys. zł w trakcie roku budżetowego dla Wód Polskich i dostaliśmy za to po głowie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Już nie narzekajcie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Każdy dobry uczynek będzie ukarany.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

I nie ma pozytywnej oceny Najwyższej Izby Kontroli. Nas to oczywiście nie boli, dlatego że nie z takimi rzeczami musimy się mierzyć nawet na forum tej Komisji, więc przyjmujemy to do wiadomości. Dziękujemy.

Jeżeli chodzi o słowa mojego ulubionego pana posła Wieczorka z Pomorza Zachodniego, co zrobiliśmy, czto sdiełali, mówiąc językiem pana formacji, to na przykład program FEnIKS na 550 000 tys. zł. Wystąpiliśmy o budowę wielozadaniowej jednostki dla służby SAR. Ubiegamy się o pieniądze w Komisji Europejskiej. Wbrew państwa postulatom jednak KPO zostało w Brukseli przyjęte. Po drugie, baza lodołamaczy w Podjuchach również jest budowana z pieniędzy między innymi RZGW i Wód Polskich.

Jeżeli chodzi o zwiększenie o 150 000 tys. zł środków niewygasających, o które pan pytał, ale też pytała pani poseł, to przede wszystkim jest to remont jednostek pływających: barka pchana „Ela”, holownik „Brda”, statek „Drwęca”, „Wisła 2”, barki pchane,

statek „Krakus" itd. Po drugie, są to remonty obiektów związanych z gospodarką wodną. Są to budynki RZGW i zarządów zlewni. Są to remonty eksploatacyjne i konserwacyjne urządzeń wodnych, a przede wszystkim są to prace utrzymaniowe, wykaszanie brzegów rzek, za co również od ekologów i samorządów dostajemy po głowie. Dostajemy za to, że w czasie upałów kosimy trawę na brzegach. Kiedy są deszcze i powodzie błyskawiczne, jakoś wszyscy, samorządy obracają się na rząd. Ekologów też nie widać, kiedy trzeba walczyć z powodziami, a Wody Polskie są na pierwszej linii frontu. Muszą wykaszać trzcinowiska i trawy na wałach, na co właśnie poszły te pieniądze, o które pani pyta.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

À propos tego tylko jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Pan minister świetnie posługuje się rosyjskim. Oczywiście nie będę odpowiadał po rosyjsku, dlatego że teraz nie jest to dobre, natomiast zwracam uwagę na jedną rzecz. Po pierwsze, jeżeli chodzi o wszystkie wystąpienia, działania i środki z Unii Europejskiej, przypomnę tylko, że to nie my tutaj, w gronie Komisji, blokujemy „Krajowy plan odbudowy". Jest to raczej pytanie do strony rządzącej. A więc proszę tutaj nie mieć do nas pretensji, że nie ma środków z „Krajowego planu odbudowy", dlatego że jest to po prostu wasza wina, wina waszych ministrów. Nie chcę już mówić o tej całej waszej rozgrywce wewnętrznej, natomiast wszyscy, jak tutaj jesteśmy na tej sali, głosowaliśmy za europejskim funduszem odbudowy, ponieważ rzeczywiście środki te bardzo by się przydały. Zresztą chyba jest to temat na jakieś następne posiedzenie Komisji, ile z tych środków rzeczywiście mamy szansę uzyskać na kwestie związane z gospodarką morską.

Ostatnia kwestia to oczywiście budowa statków, lodołamaczy itd. Bardzo dobrze, że to się dzieje, natomiast my tylko zwracamy uwagę na to, że rozpatrujemy kwestie budżetowe, kwestie wydatkowania środków z budżetu zgodnie z obowiązującym prawem. Jest to element naszej dyskusji. A więc jeżeli są uwagi, że 150 000 tys. zł zostało wydane niezgodnie z obowiązującym prawem, to musimy przyjąć, że niestety tak jest, dlatego że Najwyższa Izba Kontroli tak to oceniła w swoim sprawozdaniu, w związku z czym…

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Nie zostały wydane niezgodnie z prawem.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dobrze, przekazane. Tak zrozumiałem, chyba że coś źle zrozumiałem, ale czytam, co jest w dokumentach Najwyższej Izby Kontroli. W związku z tym raczej oczekiwałbym od pana ministra nie zaklinania rzeczywistości, dlatego że żeby była jasność, każdy dobry uczynek będzie ukarany. Zakładam, że pan minister chce dobrze, ale oprócz tego, że pan minister chce dobrze, to jeszcze trzeba to realizować zgodnie z procedurami. A więc jest pytanie, czy nie można było tego zrobić w inny sposób, żeby nie było tutaj zastrzeżeń co do kwestii zgodności z zasadami polityki budżetowej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle, podzielając część pana uwag, jednak mimo wszystko w sprawie KPO polecam, żeby czasami pooglądał pan telewizję publiczną. Widzę, że jest pan niedoinformowany.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Obiecuję, że dzisiaj się poprawię.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jeszcze przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli zgłaszał się do udzielenia odpowiedzi. Pan z Najwyższej Izby Kontroli chciał się ustosunkować. Wydaje mi się, że pan poseł Wieczorek nie do końca zrozumiał. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Chciałem powiedzieć, że pieniądze te nie zostały wydane, natomiast zostały, mówiąc innymi słowami, przydzielone do części 22 z naruszeniem zasad obowiązujących w budżecie. Po prostu są pewne zasady, które obowiązują przy formułowaniu budżetu. Budżet formułowany jest na dany rok, a nie na rok kolejny. Nie mówiłem o tym, ale pieniądze te zostały przydzielone Wodom Polskim bez wniosku Wód Polskich. Tak to wygląda, że rzeczywiście minister coś załatwił i stwierdził, że zwiększa, spowodował nowelę ustawy budżetowej, przydzielając pieniądze na zadania, które nie miały być realizowane w roku 2021, co jest naruszeniem obowiązujących zasad. Tylko na tym to polegało, nie na wydatkowaniu pieniędzy niezgodnie z prawem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Jaka zasada została złamana przy konstruowaniu budżetu? Przy kwocie 150 000 tys. zł? Proszę powiedzieć jeszcze raz, patrząc mi prosto w oczy, że nie było wniosku Wód Polskich o te pieniądze.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Patrzę panu w oczy. Nic nie wiemy. Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie stwierdziła, żeby był jakikolwiek wniosek Wód Polskich.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł Cymański. I zamykamy dyskusję.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proponuję zamknąć rozmowę. Podział ról jest określony. Każdy działa ze swojej strony. Też kiedyś byłem kontrolerem. Kontroler musi ocenić zgodnie z prawem, ma materiał, można wnieść do niego swoje uwagi i zastrzeżenia, jest konkretna procedura. Proponuję natomiast przyjąć punkt widzenia, że stare zasady są doskonałe. Prawo jest dla ludzi, a nie ludzie dla prawa. Każde wydarzenie, nawet negatywne, powinno być ocenione w tym świetle. Na tej zasadzie umarza się nawet postępowania prokuratorskie, kiedy stwierdza się przestępstwo. Tak się dzieje po analizie, jakie jest zagrożenie karą i szkodliwość społeczna. To prawda, że idziemy na skróty, czasami jest to bulwersujące. Dajemy prezent na tacy kolegom z opozycji, którzy sobie używają, a my pięknie spędzamy czas. Nie wiem, czy jest sens dalej to drążyć. Po prostu tutaj nikt nikogo nie okradł. Pan minister się pochwalił, że był rzutki, szybki – i bardzo dobrze. Kiedyś byłem burmistrzem i dostawałem bęcki za to, czym się chlubiłem. Tak też czasami bywa, gdyż przepis jest przepis. Regionalna izba obrachunkowa ocenia, że tu był taki przepis, proszę bardzo. Nawet kary się zdarzają za to, za co się zbiera splendor od tłumu. Proszę państwa, to jest życie. Na wysokim szczeblu, i Najwyższej Izby Kontroli, i państwa, też to się zdarza. Mówię to też swoim kolegom, że należy z wdzięcznością przyjąć uwagi krytyczne. Zrobimy wszystko, żeby w przyszłym roku lepiej było to przeprowadzone, i dalej, do przodu. Młócić słomę nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo, panie pośle, za załagodzenie atmosfery. Jednak mimo wszystko doświadczenie popłaca.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania budżetu?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest sprzeciw?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 22? Kto jest przeciwny? Głosujemy ręcznie. Jeszcze raz informuję, że głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem budżetu w części 22? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

7 głosów za, 1 głos przeciwny, 1 głos wstrzymujący się. A więc pozytywnie opiniujemy część budżetową 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Czy pan minister ma jakieś wprowadzenie w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Krótko, panie przewodniczący. W sprawie Wód Polskich?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Nie. Chciałbym oddać…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Częściowo już były. Mam pytanie – czy może pani prezes chciałaby ewentualnie coś uzupełnić?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Pani prezes.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy pani prezes chciałaby coś uzupełnić w tej części?

Zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do spraw ekonomicznych i organizacyjnych Beata Orlik:

Szanowny panie przewodniczący, większość informacji zostało przekazanych. Mogę przekazać…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Po ministrze się nie poprawia. Dziękuję bardzo.

Zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie do spraw ekonomicznych i organizacyjnych Beata Orlik:

Zdecydowanie tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, dlatego że nie wypowiadał się w tej sprawie.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Bojanowski:

Dziękuję bardzo. Dariusz Bojanowski. Departament Środowiska.

Może bardzo krótko, żeby nie przedłużać. Przychody Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zostały zrealizowane w wysokości niższej od planowanej o 6,7%. Podobnie jak w latach poprzednich głównym źródłem przychodów były dotacje z budżetu państwa oraz wpływy z tytułu usług wodnych. Jeżeli chodzi o uwagi Najwyższej Izby

Kontroli, po kontroli stwierdziliśmy, że w Wodach Polskich nie monitorowano poziomu należności przedawnionych, w tym nieściągalnych. W efekcie tego w kontrolowanej jednostce nie dysponowano danymi dotyczącymi poziomu wartości należności przedawnionych i nieściągalnych według stanu na koniec 2021 r. Ponadto stwierdzono między innymi nieprawidłowości dotyczące terminowości podejmowania czynności w zakresie windykacji należności w Wodach Polskich oraz w zakresie przyznawania ulg w spłacie należności.

Zrealizowane koszty były wyższe, niż planowano, o 9,2%, przy czym ponad 24%, 25% ogółu kosztów stanowiły koszty amortyzacji. Jeżeli chodzi o nieprawidłowości w zakresie kosztów, szczegółowa analiza kosztów w łącznej wysokości prawie 240 000 tys. zł, w tym wydatków majątkowych, wykazała między innymi przypadek, zjawisko planowania dodatkowego wynagrodzenia rocznego z naruszeniem zasad prowadzenia gospodarki finansowej w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie, dofinansowanie zadań państwowej jednostki budżetowej – chodzi o GIOŚ – z naruszeniem obowiązujących przepisów, ponadto niezgodne z wewnętrznymi regulacjami zawieranie i rozliczanie umów-zleceń na usługi sprzątania. Stwierdzono także niecelowe wydatkowanie środków na dostawę studium wykonalności dla kompleksowego zagospodarowania międzynarodowych dróg wodnych. Wydatkowano na to ponad 13 000 tys. zł w sytuacji, gdy zgłaszane przez RZGW potrzeby finansowe na działania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa, należące do podstawowych ustawowych obowiązków Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w 2021 r. były pokryte jedynie w 30%. Ponadto badanie czterech postępowań o udzielenie zamówień publicznych w dwóch przypadkach wykazało działania niezgodne z wewnętrznymi uregulowaniami dotyczącymi zamówień, przy czym wydatkowanie środków na te zadania było celowe i gospodarne.

To tak bardzo skrótowo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z pań posłanek i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Wieczorek, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Co roku są zastrzeżenia do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Pamiętamy wszystkie dyskusje i rozmowy, natomiast w tej chwili mam pytanie dotyczące realizacji inwestycji związanej z ochroną przeciwpowodziową Odry i Wisły. Jaki jest stan realizacji? Ile jeszcze potrzeba środków finansowych do końca realizacji zadania?

Druga rzecz. Zwracaliśmy uwagę na sporo problemów. Kwestie dotyczące obiegu finansowego dokumentów, kwestie administracyjne to były rzeczy, które tłumaczono nam na posiedzeniu Komisji, tłumaczono, że jest z tym jakiś duży problem. W przypadku zakupów informatycznych, wdrażania systemów informatycznych wykorzystanie planu w roku 2021 jest na poziomie 59%. Myślę, że informatyka jest rzeczywiście ważną sprawą, jeżeli chodzi o zarządzanie tak wielką jednostką. A więc jest pytanie, jakich zadań w tym zakresie nie wykonano. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne w ogóle w zakresie funkcjonowania Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, jeżeli chodzi o wydatki wewnętrzne, jest zapis, że wydatki inwestycyjne, nakłady inwestycyjne niezbędne do realizacji zadań i funkcjonowania PGW wykonano w wysokości 70%. Jest pytanie, jaki jest tego powód. Jednak jeżeli coś się planuje, szczególnie jeżeli chodzi o inwestycje, trzeba po prostu tego pilnować, a to są inwestycje, za które odpowiedzialne jest kierownictwo. Są to inwestycje wewnętrzne jednostki budżetowej. A więc proszę powiedzieć, z czego wynika niewykonanie, jeżeli chodzi o inwestycje wewnętrzne.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z pań posłanek i panów posłów chciałby zabrać głos? A z zaproszonych gości? Odpowiada pani prezes czy pan minister?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Pani prezes.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pani prezes, bardzo proszę.

Zastępca prezesa PGW Wody Polskie do spraw ekonomicznych i organizacyjnych Beata Orlik:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o wykonanie nakładów inwestycyjnych, jeżeli chodzi w ogóle o kwestię związaną z obiegiem dokumentów, Wody Polskie podeszły do tematu związanego z wdrożeniem nowego systemu obiegu dokumentów, obiegu finansowo-księgowego w Wodach Polskich. Postępowanie zostało wszczęte, niestety postępowanie zostało zakończone bez zawarcia umowy, ponieważ wykonawca odmówił zawarcia umowy. Jesteśmy na etapie przygotowywania nowego postępowania, jeżeli chodzi o wdrożenie systemu. Będziemy ponownie wszczynać postępowanie. Brak zawarcia umowy nie leżał niestety z naszej strony – stety nie leżał po naszej stronie. To wykonawca odmówił, ale podchodzimy do tego ponownie. Dlatego też wykonanie, jeżeli chodzi o zakupy informatyczne, jest na niższym poziomie – z uwagi na tę właśnie okoliczność.

Jeżeli mogę też odnieść się do nieprawidłowości, które zostały stwierdzone, jeżeli chodzi o obieg dokumentów w Wodach Polskich, to tutaj chciałabym zwrócić uwagę, że Najwyższa Izba Kontroli w swoim wystąpieniu pokontrolnym wskazała na to, że wszystkie zalecenia, które zostały sformułowane w ubiegłym roku, zostały wdrożone. Błędy występowały do momentu faktycznego wdrożenia nowych zasad obiegu dokumentów. Nastąpiła poprawa. Po tym momencie, po wdrożeniu wszystkich nowych regulacji błędy zostały wyeliminowane. A więc jeżeli chodzi o faktyczny obieg dokumentów w Wodach Polskich, nastąpiła duża poprawa. To też zostało przez Najwyższą Izbę Kontroli wskazane w wystąpieniu pokontrolnym jako spełniające wszystkie wnioski, które zostały sformułowane.

Jeżeli natomiast chodzi o pozostałe pytania, w szczególności jeżeli chodzi o ochronę przeciwpowodziową w dorzeczu Odry i ochronę przeciwpowodziową w dorzeczu Odry i Wisły, oddam głos pani dyrektor Katarzynie Grzywacz, która odpowie na pytania pana posła.

Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Trzeba brać przykład z pana ministra – 100% wykonania.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle, bardzo proszę nie przeszkadzać. Pani dyrektor Grzywacz, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Przygotowania i Realizacji Inwestycji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Katarzyna Grzywacz:

Pytanie dotyczyło ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły. Jak państwo pewnie wiedzą, jest to zadanie, jest to projekt, który jest realizowany generalnie już od kilku lat. Jego horyzont czasowy opiewa na rok 2023. Jest to projekt, który jest realizowany na podstawie procedur Banku Światowego. Są to umowy kredytu i pożyczki z Bankiem Światowym i BRRE. Można powiedzieć, że cały projekt rządzi się swoimi prawami. Zamówienia publiczne, które są realizowane przez nasze jednostki realizujące poszczególne komponenty czy poszczególne zadania w ramach poszczególnych komponentów, niestety wymagają czasu. To nie jest Prawo zamówień publicznych, które ma określone terminy, procedury przetargowe i rozstrzygnięcia. To są kwestie odpowiedniego przygotowania postępowania przetargowego, odpowiednich negocjacji z wykonawcami, gdzie jest naprawdę skomplikowany proces podejmowania rozmów, weryfikacji złożonych ofert. Natomiast to, co jest istotne, to to, że każda z ofert po ocenie musi być zaaprobowana przez bank. Wybrany wykonawca również musi być zaaprobowany przez Bank Światowy. Można powiedzieć, że procedury przetargowe troszeczkę przeciągają się w czasie. Kwestie covidowe oraz wszystko to, co się działo w roku ubiegłym jako niezależne od nas czynniki, miały istotny wpływ na realizację zadania.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie wykonania, które jest, to wykonanie jest ściśle uzależnione od realizacji rzeczowej. W tym momencie mogę powiedzieć, że większość zadań, które są realizowane w ramach ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły, ma złożony montaż finansowy. Są to zadania, które są realizowane ze środków właśnie BRRE i Banku Światowego. Są to też zadania, które są realizowane ze środków Banku Światowego i na przykład programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko", czyli ze środków unijnych. Tutaj obliguje nas perspektywa finansowa 2023 r., po to żeby Wody Polskie, państwo polskie nie straciły możliwości realizacji zadań, nie straciły możliwości wykorzystania środków. Pomimo tego, że harmonogramy przesuwają się w czasie, zadania są realizowane zgodnie z naszymi planami. Zostaną zakończone jak nie w roku 2023, to na początku roku 2024, ponieważ mamy możliwość skorzystania ze środków zewnętrznych. Wody Polskie jako jednostka budżetowa, która posiada ograniczone środki własne, nie mają wystarczających funduszy, żeby później skończyć owe zadania. Wykonawcy, którzy są wybrani, są to wykonawcy, którzy cieszą się ogromnym powodzeniem, robią dla nas niejedną inwestycje. Na podstawie tego, co jest w tej chwili, na podstawie zaangażowania środków i wykonania umów, możemy stwierdzić, że wszystko idzie w dobrym kierunku.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie? Sprzeciwu nie widzę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Muszę uciekać na posiedzenie następnej komisji.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie planu finansowego państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Dziękuję, panie pośle Wieczorek. Do zobaczenia na następnym posiedzeniu.

Część budżetowa 69 – Żegluga śródlądowa. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz wydatków budżetu środków europejskich. Rozumiem, że ponownie pan minister Witkowski.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Tak jest. Bardzo dziękuję. Szkoda, że nie ma pana posła Wieczorka, gdyż właśnie chciałem powiedzieć, że zostało zrealizowane 104%.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Przekażemy.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Zostało zrealizowane 104% z ponad 25 000 tys. zł. Przede wszystkim są to wydatki zaplanowane na realizację zadań przez urzędy żeglugi śródlądowej, Ministerstwo Infrastruktury, ale również na przykład na Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu, reaktywowane po kilkunastu latach nieobecności. Gwoli przypomnienia państwu – w kraju mamy kilka techników żeglugi śródlądowej, w Kędzierzynie-Koźlu, we Wrocławiu, reaktywowane przez nas kilka lat temu, w Nakle nad Notecią, którego założycielem jest powiat, ale być może już od 1 września tego roku przejdzie pod Ministerstwo Infrastruktury, tak żebyśmy mogli kształcić kadry stermotorzystów, nawigatorów żeglugi śródlądowej w kraju. Na ten cel również wydaliśmy prawie 100% pieniędzy. Oczywiście prosimy o więcej, to znaczy nie my, tylko uczniowie, ponieważ potrzebują symulatorów, potrzebują warsztatów. Odnawiamy technika. Tak naprawdę jest to szkoła zawodowa. Ludzie, którzy kończą technikum żeglugi śródlądowej, od razu dostają pracę, niestety na Zachodzie. Rynek armatorski na Odrze jeszcze się nie odrodził, ale ci ludzie są. Jeżeli po technikum żeglugi śródlądowej nie chcą pójść od razu na Ren, Łabę czy Mozelę, to zapraszamy ich do Politechniki Morskiej w Szczecinie albo na Uniwersytet Morski

w Gdyni. Tak więc, szanowni państwo, udało nam się wydatkować wszystkie pieniądze. Jest ich zdecydowanie za mało, ale dziękujemy i za to.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Tylko, panie ministrze, mała uwaga co do chwalenia się nadwykonaniem – zawsze w procesach superata jest surowiej karana niż małe manko.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 69 – Żegluga śródlądowa w 2021 r. Dochody budżetowe wyniosły 777 tys. zł, co stanowiło 97,2% planu i 99,2% dochodów zrealizowanych 2020 r. Wydatki budżetu państwa zrealizowane w 2021 r. w części 69 wyniosły 24 913 tys. zł, co stanowiło 96,5% planu po zmianach – nie było superaty – oraz 97,6% wydatków wykonanych w 2020 r. Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 2073 tys. zł, co stanowiło 96,7% planu po zmianach oraz 41% wydatków majątkowych poniesionych w roku 2020. Wydatki te zostały poniesione przez urzędy żeglugi śródlądowej.

Wydatki budżetu środków europejskich były zdecydowanie wyższe. Zrealizowano je w kwocie 7118 tys. zł, co stanowiło prawie 98% planu po zmianach. Środki te w całości zostały wydatkowane przez Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie i dotyczyły projektu „Pełne wdrożenie Systemu Informacji Rzecznej Dolnej Odry". Projekt ten był realizowany w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko".

Badanie wydatków budżetu państwa zrealizowanych przez ministerstwo jako dysponenta trzeciego stopnia w kwocie 1345 tys. zł, to jest 23,3% wydatków dysponenta, wykazało, że były one celowe i służyły realizacji zadań kontrolowanej jednostki. Analiza czterech z pięciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych wykazała, że zostały one przeprowadzone prawidłowo. Wydatki na zamówienia publiczne w 2021 r. wyniosły 39 500 tys. zł. Stwierdzone w ministerstwie nieprawidłowości polegały na wyznaczeniu zbyt krótkiego czasu na składanie ofert oraz na wykonanie przedmiotu zamówienia, to jest analizy ekonomicznych skutków wprowadzenia regulacji prawnych dotyczących czasu pracy i form delegowania pracowników w zagraniczne podróże służbowe w transporcie wodnym śródlądowym. Wyznaczenie krótkich terminów było konsekwencją zbyt późnego ogłoszenia postępowania na wyłonienie wykonawcy analizy. Ustalenie krótkich terminów mogło być też powodem, że nie otrzymano żadnej oferty w postępowaniu i konieczne było zgłoszenie kwoty zaplanowanej na to zadanie do wykazu wydatków niewygasających z upływem 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych za 2021 r. sporządzone przez dysponenta części 69 oraz sprawozdania jednostkowe dysponenta trzeciego stopnia w ministerstwie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z pań posłanek i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pani poseł Elżbieta Płonka.

Poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Może nie jest to ocena wykonania budżetu, chociaż jest on bardzo skromny, jeżeli chodzi o część 69, natomiast na pewno sytuacja w zakresie żeglugi śródlądowej, żeglowności naszych rzek jest niedostateczna. To, że odtwarzamy technika żeglugi śródlądowej, to bardzo dobra sytuacja. Ale tak sobie pomyślałam, była krytyczna ocena w Wodach Polskich sytuacji zlecenia uregulowania dwóch rzek Odry i Wisły – tak to zrozumiałam, jeżeli się nie mylę – urzędowi, Wodom Polskim. Czy nie należałoby tego rzeczywiście przerzucić na żeglugę śródlądową? Ponieważ niejednokrotnie słyszałam dyskusję na temat, jak powinny być zagospodarowane brzegi rzek. Są różnice zdań u tych, którzy pływają po rzekach, kapitanów jednostek pływających po rzekach. Dlatego myślę, że żegluga śródlądowa jest to temat dla dyskusji w ramach naszej Komisji, panie przewodniczący.

Chyba czas rozeznać sytuację i wystartować trochę bardziej w konkurencji europejskiej. Wiem, że inne rzeki europejskie są świetnie przygotowane. Konkurencja jest ogromna, natomiast my mamy ogromne zaniedbania. Moglibyśmy wykorzystać przynajmniej Odrę, bowiem patrząc z góry na rzekę Wisłę, można mieć dużo do powiedzenia co do jej możliwości – chociaż odcinkowo pewnie tak. Jestem zwolennikiem portu rzecznego. Nie wiem, kto go wybuduje na przykład w Gorzowie Wielkopolskim, gdzie był, ale go nie ma. Szukam lobbystów także tutaj, wśród Komisji – patrzę na kolegę – w sprawach Odry, żeglowności Odry, ale to tak na marginesie. Wrócę do tematu żeglugi śródlądowej, panie przewodniczący, jak będziemy omawiać plan pracy Komisji, natomiast wyrażam tutaj swoje zaniepokojenie, swoją potrzebę aktywowania w Polsce żeglugi śródlądowej, ponieważ transport wodny rzeczywiście jest najtańszym transportem poza turystyką.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Podążając śladem poprzedniej wypowiedzi, trochę przykuł uwagę fragment, kiedy pan minister mówił o temacie, który jest trochę nietypowy. Chodzi mianowicie o szkolnictwo. Nie jest tajemnicą, że bardzo duża część, nie mówię już o liniach oceanicznych, ale w ogóle polska flota i nasza bandera… Pan minister tutaj mówi – i faktycznie tak jest, że kształcimy wysokiej klasy absolwentów. Mówię o akademii morskiej, mówię o szkołach. Serce boli. Jest pytanie o racjonalność tego wszystkiego, ponieważ ponieśliśmy bardzo duże straty. Czy jest to siła bezwładu, inercji? Kształcimy ludzi, a dalej padają takie adresy jak Ren, Mozela, wiadomo, że pracują też na Łabie. Dobrze, jeżeli pracują i przesyłają do nas pieniądze, wtedy jeszcze pół biedy. Natomiast gorzej, jeżeli kształcimy specjalistów… Nie chcę robić analogii do lekarzy, chociaż ostatnio część wraca – to jest dobry sygnał – na skutek tego, że rynek reguluje to wszystko.

Czasami, co prawda rzadko, ale stawiali mi pytanie: panie pośle, jak to jest, że robimy uczelnie i kształcimy dla Niemców, dla innych – po co, jaki jest tego sens? Nie będę ukrywał, że byłem zakłopotany, ale jako członek sejmowej Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej powinienem mieć na to pytanie perfekcyjną odpowiedź. I teraz jest moje pytanie, jak tłumaczyć, czy chcemy utrzymać, dlatego że już niebawem ziści się marzenie pani poseł i moje i już niebawem barki zaczną pływać na Odrze. Dzisiaj byłem na uroczystościach w zakładzie karnym. Mają szkolić więźniów właśnie jako spawaczy, mechaników, w tych zawodach, które są potrzebne. Jeżeli kształcimy wysokiej klasy oficerów, którzy później pracują dla obcych bander, to jest pytanie. Jest to chluba, na pewno ma to sens, tylko, panie ministrze, króciutko, bez rozgadywania się, da mi pan małą ściągę? Tak żebym mógł sobie lepiej radzić w odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dodam tylko, że w tej chwili najbardziej potrzebny jest kanał Dniepr–Bug.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Szanowni państwo, oczywiście przy okazji ustawy budżetowej, sprawozdania z budżetu pojawił się temat żeglugi śródlądowej, dlatego że rzeczywiście rozpala on wyobraźnię i umysły większości. Również taki był nasz zamysł. To, co obserwujemy na Zachodzie, nie może się ziścić w naszym kraju. Od trzydziestu lat lobby paliwowe inwestuje w drogi kołowe, a nie w drogi rzeczne. Szanowni państwo, nasze technika żeglugi śródlądowej czy szkoły morskie kształcą nie pod konkretne państwo czy pod konkretnego armatora, tylko kształcą Polaków. Jeżeli chodzi o to, jak dany Polak wykorzysta swoją wiedzę, swoje umiejętności, to rzeczywiście wolelibyśmy zatrzymać go w kraju, ale pan poseł Cymański podał świetny przykład z lekarzami. Powiem tylko, że potrzebujemy armatorów na rzekę Odrę. Brzydko to powiedzieć, ale w kontekście wojny na Ukrainie, kwestii transportu węgla spoza Europy, który przypłynie statkami do Szczecina, do Świnoujścia czy do Gdańska, kwestii wywozu zboża z Ukrainy przy ograniczeniach na kolei

czy na polskich drogach, aż się prosi, żeby wykorzystać polskie rzeki, aż się prosi, żeby armatorzy zgłaszali się do gestorów ładunków i do terminali operatorów. Jeszcze raz państwu mówię to, co powtarzam od pięciu lat. Rząd nie jest od tego, żeby przewozić zboże czy węgiel albo być armatorem. Mamy wielkiego oceanicznego armatora, Polską Żeglugę Morską, mamy armatora w postaci Polskiej Żeglugi Bałtyckiej, armatora promowego – i wystarczy. Jest OT Logistics, dawne Odratrans. Dajmy armatorom z Kędzierzyna-Koźla, z Raciborza pracować na dolnej Odrze, górnej Odrze. Rząd jest po to, żeby stworzyć warunki, a warunkiem do żeglugi na Odrze są stopnie wodne i ostrogi. Jak zaczniemy to robić, to pierwsi ekolodzy i opozycja przyjdą i powiedzą, że nie, nie można tego robić. Przykład z ubiegłego tygodnia. Chcieliśmy zrobić jako Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie ostrogi na Odrze granicznej w Niemczech. Sąd Okręgowy w Szczecinie nakazał wstrzymanie budowy. To tyle, jeżeli chodzi o żeglowność Odry.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję w tej części.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Jeszcze kormorany, foki i jest komplet.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 69? Sprzeciwu nie widzę. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 69.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 10, 29, 44, 49, 56 i 59. Bardzo proszę, panie ministrze, o zabranie głosu. Jednocześnie witam pana ministra Cieciórę, który do nas dotarł. Korki się rozładowały. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Szanowni państwo, przy okazji omawiania kolejnych części już mówiłem, że zwiększyliśmy wydatki w części 21 o 778 255 tys. zł, przede wszystkim na uzupełnienie środków na budowę drogi wodnej, tzw. przekop Mierzei Wiślanej. Chodziło też o pogłębienie toru wodnego. W części 22 – Gospodarka wodna kwota 590 000 tys. zł była na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych i na realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry. W części 69 – Żegluga śródlądowa kwota 1300 tys. zł to są rezerwy na podwyższenie wynagrodzeń dla nauczycieli właśnie we wspomnianych przeze mnie przed chwilą szkołach, które do nas należą, oraz na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska, gospodarki wodnej. To wszystko są sprawy związane z tym, że przez dwa lata mieliśmy COVID i nie mogliśmy pewnych rzeczy zrealizować na czas, jeżeli chodzi o procedury przetargowe. To wszystko wiązało się też ustawą, z kolejnymi ustawami antycovidowymi, ale za wszystkie zwiększenia wszystkim państwu dziękuję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chciałby w tej części zabrać głos? Nie.

A zatem otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 10, 29, 44, 49, 56 i 59? Nie ma sprzeciwu. A zatem informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 83.

Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków oraz wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, jak też zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego

odrębnymi ustawami w części 83 – Budżety wojewodów ogółem. Bardzo proszę zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Wioletta Bruździńska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Przedstawię wykonanie budżetu państwa w części 85 w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo. Wykonanie dochodów w tym dziale wyniosło 35 tys. zł. Były to głównie wpływy uzyskane przez Państwową Straż Rybacką z tytułu sprzedaży składników majątkowych, odszkodowania za rozbity samochód, zwrotu z lat ubiegłych nadpłaconych składek ZUS. Wykonanie wydatków wyniosło 36 020 tys. zł. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 29 838 tys. zł i obejmowały głównie wynagrodzenia z pochodnymi oraz pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem i działalnością Państwowej Straży Rybackiej. Wydatki majątkowe zrealizowane zostały w wysokości 406 tys. zł. Środki te wydatkowano głównie na zakup specjalistycznego sprzętu służbowego na potrzeby Państwowej Straży Rybackiej, w tym na zakup łodzi patrolowych, silników zaburtowych i termowizora.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zostały zrealizowane w kwocie 5776 tys. zł, z tego na realizację programu operacyjnego „Rybactwo i morze” w kwocie 5728 tys. zł – były to wydatki bieżące – oraz na zakupy inwestycyjne dla Państwowej Straży Rybackiej w kwocie 48 tys. zł z przeznaczeniem na współfinansowanie zakupu trzech samochodów na potrzeby Państwowej Straży Rybackiej w województwie lubelskim.

Wydatki na wynagrodzenia w tym dziale dotyczyły pracowników Państwowej Straży Rybackiej i zostały zrealizowane w wysokości 20 401 tys. zł.

Wydatki na zadania w zakresie administracji rządowej realizowane przez marszałków województw zostały wykonane w kwocie 219 tys. zł w budżetach wojewodów kujawsko-pomorskiego, lubelskiego i śląskiego. Wydatki te przeznaczone zostały na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz na opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne i fundusz pracy dla pracowników wymienionych urzędów marszałkowskich realizujących zadania z zakresu administracji rządowej realizowane w oparciu o ustawę o rybactwie śródlądowym.

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o pozytywne zaopiniowanie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chce zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Marek Adamiak:

Marek Adamiak.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, króciutko odnośnie do analizy budżetów wojewodów w części 85 w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo. Wyniki kontroli, które są realizowane przez delegatury Najwyższej Izby Kontroli dla każdego województwa, zostały przedstawione w szesnastu informacjach. Zrealizowane dochody w wysokości 34 900 zł, a wydatki w wysokości 36 500 tys. zł stanowiły poniżej 1% dochodów i wydatków budżetu państwa. W związku z tym nie były przedmiotem szczegółowych badań przez Najwyższą Izbę Kontroli. Dział rybołówstwo i rybactwo obejmuje głównie wydatki na Państwową Straż Rybacką. W 2021 r. zrealizowano wydatki z budżetu środków europejskich przeznaczone na zakup środków transportu dla Państwowej Straży Rybackiej w województwie lubelskim w wysokości 400 tys. złotych. W łącznej kwocie wydatków w dziale – Rybołówstwo i rybactwo wydatki na Państwową Straż Rybacką stanowiły ponad 83%. Na koniec 2021 r. zobowiązania wyniosły 1800 tys. zł. Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z pań posłanek, panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie omawianej części budżetowej? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem? Nie widzę. A zatem informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 85.

Część budżetowa 62 – Rybołówstwo. W tym punkcie proszę o zreferowanie pana ministra Ciecióre.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Ciecióra:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, przede wszystkim bardzo dziękuję za zgodę na przesunięcie tego punktu na koniec dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Budżet na 2021 r. w części 62 – Rybołówstwo obejmował finansowanie zadań bieżących realizowanych przez Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także zadań instytucji zarządzającej w ramach programu operacyjnego „Rybactwo i morze" na lata 2014–2022. Ustawa budżetowa na 2021 r. w części 62 – Rybołówstwo przewidywała uzyskanie dochodów w kwocie 1690 tys. zł. Wykonanie dochodów w roku 2021 wyniosło 5565 tys. zł, co stanowiło 329% planowanych dochodów. Główne źródła dochodów stanowiły nieplanowane wpływy z tytułu kwot odzyskanych i zwróconych od beneficjentów programu operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007–2013, a także programu operacyjnego „Ryby" na lata 2014–2020 oraz wpływy Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego z tytułu różnego rodzaju opłat. Chodzi między innymi o połowy rekreacyjne, wydane dzienniki połowowe, dokumenty sprzedaży oraz wpłaty z tytułu kosztów upomnień od wydanych decyzji.

W ustawie budżetowej na rok 2021 po nowelizacji wydatki ogółem zostały zaplanowane w kwocie 100 789 tys. zł. W trakcie roku budżetowego plan wydatków został zwiększony do kwoty 129 832 tys. zł. Z tego wydatkowanych zostało 117 672 tys. zł, co stanowiło nieco ponad 90% zaplanowanej kwoty. Wydatki zostały zrealizowane przede wszystkim na program operacyjny „Rybactwo i morze" na lata 2014–2020 w kwocie 73 105 tys. zł z przeznaczeniem głównie na wsparcie sektora rybołówstwa morskiego, akwakultury oraz przetwórstwa, zarybianie polskich obszarów morskich w kwocie 4996 tys. zł, działalność Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego i urzędu obsługującego ministra do spraw rybołówstwa w kwocie 31 362 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia wyniosły w 2021 r. 19 101 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie w części 62 – Rybołówstwo w 2021 r. wyniosło 184 osoby. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na etat bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego wyniosło 8101 zł.

W ustawie budżetowej na rok 2021 w części 62 – Rybołówstwo zaplanowano dotację celową z budżetu państwa na realizację zadań związanych z zarybianiem polskich obszarów morskich w kwocie 5000 tys. zł. Wykonanie dotacji wyniosło 4996 tys. zł, co stanowi prawie 100% zaplanowanych wydatków. Celem zadania jest utrzymanie i odtwarzanie zasobów ryb eksploatowanych gospodarczo na obszarach morskich, czyli troci wędrownej oraz łososia. W roku 2021 wykonano zarybienia dorzecza Wisły, Odry i rzek pomorskich materiałem zarybieniowym głównie troci wędrownej, łososia atlantyckiego, siei i certy.

Wydatki w ramach budżetu środków europejskich w ustawie budżetowej na 2021 r. w części 62 – Rybołówstwo zaplanowano w kwocie 208 068 tys. zł. W związku decyzjami zwiększającymi ministra finansów plan po zmianach wyniósł 279 733 tys. zł. W ramach powyższej kwoty zrealizowano wydatki w kwocie 249 058 tys. zł, to jest 89% planu po zmianach. Wydatki budżetu środków europejskich przeznaczone były na realizację programu operacyjnego „Rybactwo i morze" na lata 2014–2020. Niewykorzystanie środków w kwocie 30 675 tys. zł wynikało z faktu, że do końca 2021 r. beneficjenci programu operacyjnego „Ryby" występowali z wnioskami o aneksy do umów, które przedłużały terminy realizacji operacji. W związku z tym nie wszystkie zaplanowane wypłaty mogły

być zrealizowane do końca zeszłego roku. W 2021 r. uruchomiono środki na realizację programu operacyjnego „Rybactwo i morze" w części 83 – Rezerwy celowe, pozycja 8, w części 62 – Rybołówstwo w kwocie 29 024 tys. zł, zaś zrealizowano w kwocie 19 913 tys. zł. Niepełne wykorzystanie środków finansowych spowodowane było niższym zapotrzebowaniem agencji na środki na realizację płatności na rzecz beneficjentów programu operacyjnego „Rybactwo i morze" niż zakładane w prognozach i harmonogramie płatności. Wydatki w kwocie 8613 tys. zł zostały zablokowane przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając najistotniejsze informacje o wykonaniu budżetu w zakresie rybołówstwa w zeszłym roku, pragnę podkreślić, iż został on zrealizowany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady najlepszych efektów z danych nakładów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Marek Adamiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 62 – Rybołówstwo. Ocena ta jest efektem wyników kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zgodnie z założeniami kontroli budżetowej nie dokonywano kontroli i oceny realizacji dochodów w tej części, lecz ograniczono się do analizy porównawczej dochodów zrealizowanych w 2021 r. z dochodami uzyskanymi w 2022 r. Dochody w części 62 – Rybołówstwo zrealizowano w kwocie 5600 tys. zł. Były one wyższe o 3900 tys. zł od planu wynikającego z ustawy budżetowej na rok 2021, gdzie ustalono je w wysokości 1700 tys. zł, oraz niższe o 5,5% w stosunku do dochodów wykonanych w 2020 r. Wyższe wykonanie dochodów w 2021 r. w stosunku do zaplanowanych było związane między innymi z nieplanowanymi wpłatami przekazanymi przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z tytułu zwrotów i odzyskania płatności od beneficjentów programu operacyjnego „Ryby" na lata 2007–2013 i 2014–2020. Ponadto źródłem dochodów w tej części były dochody uzyskane przez Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego z tytułu różnych opłat – zresztą pan minister już wskazał, że były to połowy rekreacyjne, wydane dzienniki połowowe, dokumenty – w wysokości 1600 tys. zł, to jest 9,6% planowanych dochodów.

Wydatki budżetowe w części 62 – Rybołówstwo zostały zrealizowane w kwocie 117 700 tys. zł, co stanowiło 90,6% wydatków po zmianach. Wydatki te były niższe o 53 400 tys. zł od wydatków zrealizowanych w 2020 r. Wykonanie niższych wydatków w 2021 r. wynikało głównie z niższych wydatków na współfinansowanie płatności dla beneficjentów programu operacyjnego „Ryby" 2014–2020 o 54 000 tys. zł w porównaniu do 2020 r. Wynikało to głównie z faktu, że wydatki zrealizowane w roku 2020 w znacznej mierze stanowiły wypłaty dla beneficjentów programu operacyjnego „Ryby" 2014–2020 w ramach dodatkowej pomocy z uwagi na utracone dochody spowodowane wystąpieniem pandemii COVID-19.

W tej części budżetowej oprócz dotacji celowych, miedzy innymi na współfinansowanie programu oraz zarybianie polskich obszarów morskich, finansowano działalność statutową państwowej jednostki budżetowej, czyli Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego w Słupsku oraz dysponenta trzeciego stopnia w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przeciętne zatrudnienie w państwowych jednostkach budżetowych wyniosło 184 etaty i w porównaniu do 2020 r. było niższe o jeden etat. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie jednego pełnozatrudnionego w jednostce budżetowej w tej części wynosiło 8700 zł łącznie z dodatkami i wynagrodzeniem rocznymi i było wyższe o 370 zł w porównaniu do roku 2020.

W części 62 – Rybołówstwo wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w kwocie 249 500 tys. zł, to jest 89% kwoty planowanych wydatków o zmianach. Wydatki

te przeznaczono na finansowanie programu operacyjnego „Ryby". Jak pan minister już powiedział, kwota 30 600 tys. zł nie została wykorzystana. Tutaj się zgadzamy, gdyż mamy takie same ustalenia. Wynikało to z faktu, że beneficjenci występowali z wnioskami o aneksy do umów, które przedłużały terminy realizacji operacji, w wyniku czego środki zostały przekazane na rok 2022. Wydatki z budżetu środków europejskich na program operacyjny „Ryby" 2014–2020 w 2021 r. były niższe o 162 100 tys. zł od wydatków zrealizowanych na ten cel w 2020 r. W zakresie wydatków budżetowych wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane w roku 2021 w znacznej mierze stanowiły wypłaty dla beneficjentów programu operacyjnego „Ryby" 2014–2020 w ramach dodatkowej pomocy z uwagi na utracone dochody spowodowane wystąpieniem pandemii wirusa.

Kontrola wykorzystania dotacji w części 62 nie wykazała nieprawidłowości. Przekazywanie i rozliczanie dotacji z budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich było prawidłowe. Nie stwierdzono również nieprawidłowości przy wykorzystaniu środków z rezerw celowych oraz realizacji zamówień publicznych. Badania próby wydatków wykazały, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym, gospodarnie, celowo i legalnie. Według stanu na 31 grudnia 2021 r. wskaźnik realizacji zasady n + 3 w programie operacyjnym „Ryby" 2014–2020 wyniósł 113,5%. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli poziom kontraktacji wydatkowania środków na wspomniany program oraz poziom spełnienia zasady n + 3 na koniec 2020 r. nie wskazują na wystąpienie ryzyka zagrożenia niewykorzystania środków w ramach programu.

Najwyższa Izba Kontroli wydała pozytywną opinię na temat sporządzonych rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych w czwartym kwartale 2021 r. w części 62 – Rybołówstwo.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Borowczak.

Poseł Jerzy Borowczak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przy okazji, że jest pan minister, chciałbym zapytać. Zarybiamy rzeki i zarybiamy, ale chciałbym zapytać, jaki jest podział środków, które zdobywamy za sprzedaż kart rybackich.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Trochę w podobnym duchu. Byłem uczestnikiem – pan przewodniczący pamięta – bardzo ciekawej rozmowy na temat ilości, kondycji i stanu ryb, kondycji ławic na Bałtyku. Dyskutowaliśmy tutaj. W odpowiedzi na pytania o to, jakie są wyniki badań, padły uspokajające informacje. Głównie chodziło nam o Zatokę Pucką, ale nie tylko. Usłyszeliśmy mianowicie, że wyniki są podobne jak w innych akwenach, a więc nie ma tutaj powodu do niepokoju, ale to bardzo ciekawe, że w czasie wypowiedzi referujący kilkakrotnie, może mimochodem, ale myślę, że nie tylko, podkreślał, że są to wyniki w ramach środków, jakie posiadamy. Podkreślając to kilkakrotnie, stwarzał nieodparte wrażenie, że można, a może nawet należałoby trochę rozszerzyć badania. W tej chwili mówimy o pieniądzach. Czy nie jest to barierą dla badań? Nie jestem zwolennikiem, żeby badać bez końca, ale to jest tak ważny i istotny temat, że warto przy tej okazji, chyba że się mylę i ma to iść z innej półki, ale uważam, że sprawa ta… Oczywiście pojawiły się również wnioski, że przyczyną spadku pogłowia są foki. To à propos ekologów. Foki pięknie się przyjęły i fantastycznie żywią się na przykład dorszami, bardzo lubią dorsze. Cudowne zwierzęta. Ktoś nawet powiedział, że w Finlandii i w Szwecji jest odstrzał fok w majestacie prawa. My tu gadu-gadu, a foki podjadają nam wszystkie rybki. To jest taki temat.

Przy okazji pytanie jeszcze à propos zarybiania, dlatego że pan powiedział tutaj ciekawą rzecz. Jest też zarybianie certy? Pytam, dlatego że byłem kiedyś burmistrzem Malborka. W Tczewie była spółdzielnia Certa. Była ona bardzo interesująca. Nie chcę zanudzać, ale mówiono mi, że certa to jest taka ryba, którą można smażyć bez oleju, dlatego że jest fantastycznie smaczna, jest tłusta, ale certa lubi czyste wody. Na Wiśle w Tczewie – tutaj zgadzamy się z Gdańskiem – łowiono 4 tony, później 3 tony, później 1,6 tony, później 800 kilogramów, na końcu 30 kilogramów. I koniec. Słyszę: panie burmistrzu, teraz już nie łowi się certy, ponieważ w Wiśle jest taki stan ekologiczny, że się wyprowadziła czy też się nie rozmnażała. Ktoś nawet przypomniał mi jakąś sztukę teatralną: podajemy stan wody na środkowym Dunaju, stan cztery, ubyło trzy – chcąc pokazać, co się stało z certą. Teraz pytam, czy to oznacza – tutaj możemy się też jakoś pocieszyć – że jakość naszych wód, gdzie ona bywa, gdzie się zarybia, pozwala na retroindukcję. Jak to się nazywa fachowo? Jest takie mądre słowo na odtwarzanie stad. Państwo bardziej uczeni, fachowcy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Introdukcja.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

O, po to jest pan przewodniczący, żeby wyciągał mnie czasami z bagienka niewiedzy. Kończę. Jedna kwestia, wiadomo, to jest stan badań. Czy nie należałoby się nad tym zastanowić przy okazji prac nad budżetem? Gdyż za chwilę idziemy na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Pieniędzy nie ma za dużo, ale na dobre cele zawsze znajdziemy pieniądze. Plus autorytet naszej Komisji. No a sprawa certy jest… Ale jest bardzo ciekawa. Nie wiem, czy od tego słowa nie pochodzi „certolić się", czyli pieścić. Jest to tak delikatne mięsko, że może certolenie wywodzi się właśnie stąd, ale to już pewnie trzeba by było spytać Bralczyka. „Nie certol się" – ciekawe źródłosłowie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie pośle Cymański, fokom ryby smakują, ale krowy przy dojeniu cierpią. Tak więc niech pan będzie ostrożny w swoich wypowiedziach.

Bardzo proszę, pan minister udziela odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRiRW Krzysztof Ciecióra:

Panie pośle, nie chcąc za bardzo certolić się z tym tematem, jeżeli chodzi o badania Zatoki Puckiej, akurat zleciliśmy je jako ministerstwo w odpowiedzi na prośby środowiska rybackiego w tamtym rejonie. Są tam pewne okoliczności, które wymagały od nas zbadania, czy rzeczywiście zatoka sprzyja temu, żeby ryby tam funkcjonowały. Badania potwierdziły to. Na zalewach w Polsce nie mamy aż takiego problemu, jaki mamy szerzej na akwenie Morza Bałtyckiego. Tam jednak jest większy problem z dostępnością czy odtwarzaniem się stad ryb. Jest on wielowątkowy, wielopoziomowy. Nie chciałbym tutaj na nowo wywoływać dyskusji.

Jeżeli chodzi o zarybianie– tak, tak, to są gatunki, które wprowadzamy w obieg. Chcemy to robić, natomiast mamy poczucie, że to jest za mało. W tym roku chcielibyśmy zwiększyć finansowanie zarybiania i podnieść jego poziom – taki był też po postulat ze strony środowiska – do 7500 tys. zł. Przychylamy się, pozytywnie odnosimy się do tego postulatu.

Było jeszcze jedno pytanie, na które może odpowie pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tomasz Tereszkiewicz:

Szanowna Komisjo, Tomasz Tereszkiewicz, zastępca dyrektora Departamentu Rybołówstwa, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Chciałbym tylko uzupełnić wypowiedź pana ministra i zadowolić pana posła, który pytał o karty wędkarskie. Niestety karty wędkarskie to nie jest nasza część budżetowa. My nie pobieramy opłat za wydawanie kart wędkarskich. Nawet w tej chwili nie jestem

w stanie odpowiedzieć, która część jest za to odpowiedzialna. Mówimy o kartach wędkarskich, które wydaje Polski Związek Wędkarski.

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania budżetu w części 62 oraz w części 83 w zakresie pozycji 8? Nie widzę. Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w tych częściach.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy i zaopiniowaliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w zakresie działania Komisji. Stwierdzam, że Komisja uchwaliła opinię dla Komisji Finansów Publicznych, w której przekażemy stanowisko w sprawie omówionych części budżetowych.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła przewodniczącego Jerzego Maternę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dobrze. Nie ma wyjścia, wyraża zgodę. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma innych zgłoszeń. A więc mamy wybranego sprawozdawcę przed Komisją Finansów Publicznych.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Dziękuję wszystkim zaproszonym gościom, pana ministrom, pani prezes.

Zamykam posiedzenie Komisji.